

Vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Civiel Recht
Zittingslocatie 's-Hertogenbosch

Zaaknummer: 4943341 \ CV EXPL 16-2925
Uitspraakdatum: 27 oktober 2016

vonnis

in de zaak van:

[REDACTED],
wonende te Berlijn, Duitsland,
eisende partij,
gemachtigde: mr. K.M. van Boven,

tegen:

[REDACTED],
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
gedaagde partij,
gemachtigde: [REDACTED].

Partijen worden hierna [REDACTED] en [REDACTED] genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 14 april 2016 en de daarin genoemde processtukken;
- de akte aanvullende producties met productie 13 van de zijde van [REDACTED];
- de aantekeningen van de griffier van de comparitie van partijen van 20 juni 2016.

2. De feiten

2.1. [REDACTED] is professioneel fotograaf die zijn foto's door middel van zijn eenmanszaak [REDACTED] exploiteert.

2.2. [REDACTED] is rechthebbende van het auteursrecht van de foto 'St. Mary's Basilica' (hierna: "de foto").

2.3. [REDACTED] is een bedrijf dat online dagaanbiedingen verzamelt en bundelt op onder andere de website [REDACTED] (hierna: "de website").

2.4. De foto is op de website gepubliceerd en op de bijbehorende server opgeslagen, zonder dat [REDACTED] daarvoor toestemming heeft verleend.

- 2.5. [REDACTED] heeft [REDACTED] aansprakelijk gesteld voor zijn schade, door [REDACTED] begroot op € 360,00 exclusief btw en de kosten van rechtsbijstand.
- 2.6. [REDACTED] heeft aansprakelijkheid afgewezen. [REDACTED] heeft [REDACTED] bericht dat niet zij, maar de vennootschap onder firma [REDACTED] (hierna: "[REDACTED]"), ervoor verantwoordelijk is dat de foto is gebruikt op de website.
- 2.7. [REDACTED] heeft aansprakelijkheid van de hand gewezen.
- 2.8. Bij brief van 9 september 2015 schrijft [REDACTED] aan [REDACTED]: "(...) Tot nu heeft u geen bewijs geleverd dat [REDACTED] verantwoordelijk is voor de inbreuk op uw website en [REDACTED] zelf ontkent aansprakelijkheid. Mijn cliënt heeft mij geïnstrueerd over te gaan tot de start van de gerechtelijke procedure. Voor de goede orde merk ik op dat u als gedaagde ook aanspraak kunt maken op de vergoeding van uw juridische kosten ex art. 1019h Rv voor het geval de rechtbank de vordering(en) van mijn cliënt afwijst. Indien u nog juridisch advies in wilt winnen, verneem ik dat graag van u. Cliënt is dan zeker bereid u nog een korte periode de tijd daarvoor te geven. (...)."
- 2.9. Bij e-mail van 18 september 2015 schrijft [REDACTED] onder andere aan [REDACTED]: "Zonder erkenning van enige aansprakelijkheid heb ik 360 euro overgemaakt op uw derdengeldrekening. Ik ga er vanuit dat de kwestie m.b.t. de heer [REDACTED] hiermee is afgedaan."
- 2.10. Bij brief van 20 november 2015 schrijft [REDACTED] aan [REDACTED]: "(...) cliënt heeft mij geïnstrueerd over te gaan tot dagvaarding teneinde de kosten voor rechtsbijstand die voor hem ook een schadepost hebben opgeleverd vergoed te krijgen. De dagvaarding daartoe is gereed en zend ik u in concept zonder producties in de bijlage. Het heeft de voorkeur van cliënt de kwestie alsnog buitengerechtelijk af te doen en hij wil u dan ook nog een laatste maal in de gelegenheid stellen de kosten voor rechtsbijstand te vergoeden. Betaling van het bedrag van € 912,98 voor de kosten voor rechtsbijstand in bovengenoemd dossier tot het opstellen van deze dagvaarding kunt u dan verrichten op de derdengeldrekening van mijn kantoor (...). Bij gebreke van volledige betaling van dit bedrag uiterlijk 4 december a.s. zal ik conform instructies van cliënt de dagvaarding doen uitgaan. (...)."
- 2.11. Bij e-mail van 25 november 2015 schrijft [REDACTED] aan [REDACTED]: "Je blijft bezig hè? In overleg met mijn juridisch adviseur heb ik besloten de heer [REDACTED] tegemoet te komen in de zogenaamde gemaakte kosten. Ik heb zojuist 340 euro overgemaakt (...). Samen met het bedrag wat ik in september reeds heb betaald komt dit uit op een totaal van maar liefst 700 euro (...). Ik ga er vanuit dat uw cliënt deze schikking accepteert. (...)."
- 2.12. [REDACTED] heeft dit schikkingsvoorstel niet geaccepteerd. [REDACTED] heeft het bedrag van € 700,00 behouden.

3. De vordering en het verweer

- 3.1. [REDACTED] vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, om:
1. te verklaren voor recht dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van [REDACTED];
 2. [REDACTED] te veroordelen in de kosten voor rechtsbijstand in Nederland waaronder de proceskosten van dit geding ex art. 1019h Rv, dan wel subsidiair [REDACTED] te veroordelen in de proceskosten van dit geding waaronder het salaris van gemachtigde en de buitengerechtelijke incassokosten ex artikel 6:96 lid 2 sub c BW;
 3. [REDACTED] te veroordelen tot het voldoen van de nakosten ten bedrage van € 100,00.

3.2. [REDACTED] legt - samengevat - aan zijn vordering het volgende ten grondslag. De foto is op de website en de server van [REDACTED] geplaatst. Op deze foto rust het auteursrecht van [REDACTED]. [REDACTED] had van [REDACTED] geen toestemming. Evenmin heeft zij de naam van [REDACTED] bij de foto vermeld. [REDACTED] heeft door die inbreuk schade geleden die [REDACTED] aan hem moet vergoeden. Deze schade bestaat uit de schade wegens de inbreuk zelf begroot op € 360,00 en de kosten voor het handhaven van zijn rechten (art. 1019h Rv).

3.3. [REDACTED] voert verweer.

3.4. [REDACTED] voert - samengevat - aan dat niet zij maar [REDACTED] ervoor verantwoordelijk is dat de foto op de website en de server van [REDACTED] heeft gestaan. [REDACTED] bundelt aanbiedingen van bedrijven op haar website. De bedrijven zijn zelf verantwoordelijk voor de inhoud van hun aanbiedingen. [REDACTED] is één van de bedrijven waarvoor [REDACTED] aanbiedingen bundelt op haar website. [REDACTED] heeft de foto van [REDACTED] ten behoeve van de aanbieding ter beschikking gesteld aan [REDACTED]. [REDACTED] is zodoende verantwoordelijk voor het al dan niet vragen en verkrijgen van toestemming van [REDACTED].

3.5. Op de stellingen van partijen wordt, voor zover van belang, hierna nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat de Nederlandse rechter bevoegd kennis te nemen van deze vordering en dat daarop Nederlands recht van toepassing is.

4.2. Tussen partijen staat vast dat de foto auteursrechtelijk is beschermd en dat [REDACTED] de rechthebbende is. Dat de foto zonder toestemming van of verwijzing naar [REDACTED] op de website [REDACTED] heeft gestaan, staat eveneens vast. Ook staat vast dat [REDACTED] houder is van deze website. Naar het oordeel van de kantonrechter staat hiermee vast dat inbreuk is gemaakt op het auteursrecht en het persoonlijkheidsrecht van [REDACTED].

4.3. Het geschil spitst zich toe op de vraag of de inbreuk is toe te rekenen aan [REDACTED]. De kantonrechter overweegt het volgende. Van een ondernemer mag worden verwacht dat hij zich ervan vergewist of een foto op zijn website auteursrechtelijk is beschermd en wie de maker van die foto is, alvorens hij deze foto (al dan niet automatisch) op zijn website en server plaatst. Dit geldt temeer nu [REDACTED], door te stellen dat zij jaarlijks bij een afbeeldingenbibliotheek betaalt voor het gebruik van afbeeldingen en foto's, te kennen heeft gegeven op de hoogte te zijn van het gegeven dat foto's niet te allen tijde vrijelijk kunnen worden gebruikt. [REDACTED] heeft nagelaten te onderzoeken of de publicatie van de betreffende dagaanbieding op haar website inbreuk zou maken op het auteursrecht van [REDACTED]. Daarmee loopt [REDACTED] het risico dat zij aansprakelijk wordt gehouden voor schade wegens schending van het auteursrecht en dat risico heeft zich verwezenlijkt. Gelet op het voorgaande is de inbreuk aan [REDACTED] toe te rekenen.

4.4. Een verklaring voor recht kan alleen worden toegewezen, indien aannemelijk is dat [REDACTED] schade heeft geleden als gevolg van de inbreuk. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft [REDACTED] voldoende aannemelijk gemaakt dat hij inkomstschade heeft geleden. Dat [REDACTED] schade heeft geleden, is door [REDACTED] ook niet betwist. Door aan te voeren dat de geleden schade minimaal is, betwist [REDACTED] immers slechts de omvang van de schade. De omvang van de schade is echter niet relevant voor de vraag of er een inbreuk is gemaakt op een recht en derhalve niet relevant voor deze procedure.

4.5. Gelet op het voorgaande, zal de verklaring voor recht worden toegewezen, zij het dat de toe te wijzen verklaring voor recht alleen ziet op een inbreuk van het auteursrecht en persoonlijkheidsrecht ten aanzien van de bewuste foto.

4.6. [REDACTED] heeft nog aangevoerd dat zij in het kader van een minnelijke regeling reeds een bedrag heeft betaald aan [REDACTED]. Nu de omvang van de schade in deze procedure geen rol speelt, kan dit verweer van [REDACTED] niet tot een ander oordeel leiden.

4.7. [REDACTED] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld daaronder begrepen de nakosten. Op grond van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering wordt de in het ongelijk gestelde partij desgevorderd veroordeeld in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt. [REDACTED] vordert deze kosten, welke door hem worden begroot op € 2.573,76 (€ 2.913,76 minus € 340,00). De kantonrechter overweegt dat [REDACTED] tijdig een gespecificeerd overzicht van de proceskosten heeft overgelegd. [REDACTED] heeft in haar conclusie van antwoord noch ter zitting verweer gevoerd tegen de hoogte van de gevorderde proceskosten, dan wel de specificatie daarvan. De gevorderde proceskosten zullen dan ook worden toegewezen. Deze worden door de kantonrechter als volgt begroot:

- dagvaarding	€	99,87
- griffierecht		233,00
- salaris advocaat		2.573,76
Totaal	€	2.906,63

5. De beslissing

De kantonrechter

5.1. verklaart voor recht dat [REDACTED] ten aanzien van de foto 'St. Mary's Basilica' inbreuk heeft gemaakt op het auteurs- en persoonlijkheidsrecht van [REDACTED];

5.2. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van de proceskosten, aan de zijde van [REDACTED] tot op heden begroot op € 2.906,63;

5.3. veroordeelt [REDACTED] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 100,00;

5.4. verklaart dit vonnis, behoudens ten aanzien van 5.1, uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. M.F.M.T. Franke en in het openbaar uitgesproken op 27 oktober 2016.

VOOR GROSSE

De griffier van de rechtbank Oost-Brabant

